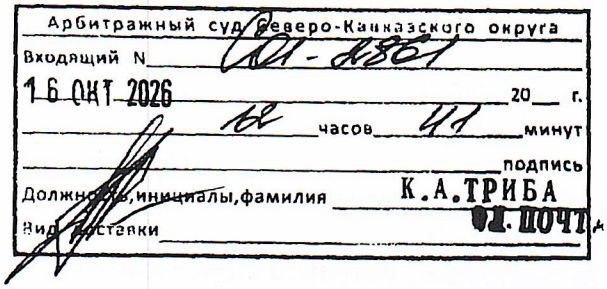
Председателю Верховного суда РФ
Краснову Игорю Викторовичу
Российская Федерация, 121260, Москва,
ул. Поварская, д. 15, стр.1

Председателю
Арбитражного суда Северо-Кавказского округа
Захарову Владимиру Викторовичу
350063, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 4
info@fassko.arbitr.ru

от: Бавижева Умара Набиевича



Уважаемые Игорь Викторович и Владимир Викторович!

Я, Бавижев Умар Набиевич, являюсь отцом (наследником) умершего сына – Бавижева Аслана Умаровича, в отношении которого проводится процедура банкротства умершего должника.

По моему мнению:

В настоящее время происходит фактически рейдерский захват имущества моего сына которым по моему мнению занимаются арбитражные управляющих под управлением Каитова Алий Зауровича и Малачева Арсена Иразхановича.

Обращаюсь к Вам в связи с ситуацией, которая сложилась в делах о банкротстве следующих организаций и физических лиц: ООО «Кислород» (дело № А63-13832/2021); ООО «Стававтокомплект» (дело № А63-16663/2021); ООО «Федерация ЛЛД» (дело № А63-23213/2017); ООО «СтавСтройИнжиниринг» (дело № А25-2048/2019); ООО «Дорс» (дело № А32-53415/2024); ООО «БЕСТ» (дело № А63-18263/2024); ООО СК «Стройсервис» (дело № А25-1443/2019); ООО «Стройград» (дело № А63-19731/2023); ИП Тепляков А. Ю. (дело № А25-1785/2019); ИП Горлов Р. В. (дело № А25-2700/2018); ООО «Юг-Транс» (дело № А25-1442/2019); АО «ККС Холдинг» (дело № А25-1126/2022); ООО «Торговый дом «Меркурий» (дело № А25-1756/2023); АО «РСК» (дело № А25-2226/2023); ООО «Партнер-СА» (дело № А63-7187/2023); ООО «АК «ДерВейс» (дело № А25-755/2019); ООО «Дервейс-Автосервис» (дело № А25-33/2020); ООО «Ставрополь Авто» (дело № А63-15647/2019); Бавижева А. У. (дело № А25-3523/2021); ИП Охтов Р. В. (дело № А25-3027/2021); Дерев Х.-М. Э. (дело № А25-1460/2019); Дерева З. М. (дело № А25-2166/2020).

С 2019 года в этих процедурах повторяется одна и та же схема. Ликвидное имущество и права требования должников переходят к аффилированным между собой лицам по цене, кратно ниже реальной стоимости. Конкурсная масса при этом не пополняется. Страдают не только коммерческие кредиторы, но и государственные банки (ПАО «Сбербанк», ПАО «Промсвязьбанк», АО «Российский Сельскохозяйственный Банк») и бюджет Российской Федерации в лице уполномоченного органа, требования которого по обязательным платежам остаются непогашенными.

Фактически происходит рейдерский захват имущества группой лиц, которые занимаются незаконным завладением активов и компаний с помощью процедур банкротства, легализуя свои действия с помощью судебных решений.

Часть этих обстоятельств по выводу имущества и завладению активами компаний уже установлена и пресечена судами (ниже приведены некоторые из обстоятельств по выводу имущества):

— по делу № А25-1442/2019 определениями Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 15.09.2023 года признаны недействительными сделки по выводу грузовой техники ООО «Юг-Транс», совершённые уже после введения наблюдения. С

Федарца Н. А. в конкурсную массу взыскано 43 628 300 руб., с Виноградова А. В. 17 950 800 руб., с Соболева Н. С. 26 438 300 руб. Всего 88 017 400 руб.;

— по делу № А25-1126/2022 установлен вывод имущества в размере 550 млн руб. АО «ККС Холдинг» «не имея правовых оснований» (определение АС КЧР от 22.10.2025). В постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2025 по этому делу отражено возбуждение уголовных дел по признакам преднамеренного банкротства (п. «б» ч. 2 ст. 196 УК РФ) и мошенничества (ч. 4 ст. 159 УК РФ);

— по делу № А63-13832/2021 недвижимость в г. Кисловодске (земельный участок 9 994 кв. м и объект незавершённого строительства 23 494 кв. м) возвращена в конкурсную массу ООО «Кислород». Судебные акты оставлены в силе постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2025.

Также ранее суды уже пресекли попытки вывода торгового центра «Панорама» (Верховный суд РФ) группой аффилированных лиц, в отношении некоторых из них уже возбуждены уголовные дела в следственном управлении МВД по Карачаево – Черкесской Республике и в Главном следственном управлении Следственного комитета РФ по Северо-Кавказскому федеральному округу по статья 159 ч.4. ст.173.1, 174.1., 187, 196, 199, 201 УК РФ и статье 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)», а некоторые из участников преступного сообщества уже объявлены в международный розыск.

После этого способ изъятия активов, по моему мнению, сменился. Вместо прямого вывода имущества права требования стали продавать на торгах за бесценок. Требования ООО «Юг-Транс» к Дереву Х.-М. Э. (60 млн руб.), Деревой З. М. (67 млн руб.) и ООО «Дервейс-Автосервис» (18,9 млн руб.) проданы одним лотом за 620 тыс. руб. Требование к ООО «Авто-Строй» на 51,9 млн руб. продано за 10,5 тыс. руб. Требование ООО «Партнер-СА» к ООО «Кислород» номиналом 101,2 млн руб. продано за 4,5 млн руб., хотя ООО «Кислород» располагает имуществом, которое суды вернули в конкурсную массу. Покупатель такого требования получает влияние на процедуры банкротства и на судьбу возвращённого имущества компаний и физических лиц. И это только некоторые из фактов приобретения имущества и активов компаний и физических лиц на торгах по значительно заниженной стоимости.

Покупатели этих и иных требований по вышеуказанным компаниям и физическим лицам не случайны и выступают одни и те же аффилированные лица. Права требований продаются на одних и тех же площадках и уходят одному и тому же кругу покупателей за доли процента от номинала.

Таким образом, по моему мнению, во всех перечисленных процедурах действует один механизм. Арбитражные управляющие придают выводу активов видимость законности через судебные акты: утверждение положений о продаже, разрешение разногласий, признание долгов общими и т.д. Затем ликвидное имущество и дебиторская задолженность банкротных компаний и граждан выставляются на торги на одних и тех же площадках, по значительно заниженной цене и возвращаются к одному и тому же кругу лиц. Аффилированность этих лиц уже установлена судами.

Тот же механизм сейчас применяется в деле № А63-16663/2021 о банкротстве ООО «Стававтокомплект». Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 19.03.2026 и постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2026 по заявлению конкурсного управляющего Чупринской В. А. утверждено положение о продаже прав требования к 30 дебиторам (34 лота) номиналом 1 336 277 161 руб. Продажа начинается сразу с публичного предложения, без первых и повторных торгов, которые предусмотрены статьёй 139 Закона о банкротстве. Цена отсечения составляет 1%, то есть до 13,4 млн руб. за требования более чем на 1,3 млрд руб., обеспеченных имуществом. Оценка требований не проводилась.

При этом против положения в редакции управляющего дважды проголосовали кредиторы, обладающие более чем 90% голосов, а уполномоченный орган возражал против цены отсечения 1%. В составе лотов находятся требования к ООО «Кислород» на 252,6 млн

руб., к ООО «ДОРС» на 310,6 млн руб. и к ООО «БЕСТ» на 77,8 млн руб. с процентами и неустойками, а также к Охтову Р. В., у которого, по данным налогового органа, имеются 18 объектов недвижимости и 11 земельных участков. Аналогичное условие о цене отсечения 1% тот же конкурсный управляющий предложил в деле № А63-23213/2017 о банкротстве ООО «Федерация ЛЛД», где уполномоченный орган просит установить её не ниже 50%.

По моему мнению, продажа таких требований за 1% номинала приведёт к тому, что реальные к взысканию активы на сотни миллионов рублей перейдут по символической цене к тому же кругу лиц, что и в остальных процедурах. Бюджет и государственные банки и иные кредиторы потеряют возможность получить удовлетворение своих требований. По этому обособленному спору (дело № А63-16663/2021) в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа подана кассационная жалоба с ходатайством о приостановлении производства по делу.

Понимая независимость и беспристрастность судей, прошу обратить внимание на необходимость всесторонней проверки обстоятельств и доводов участвующих лиц при рассмотрении дел о банкротстве указанных организаций, в том числе дела № А63-16663/2021.

Уверен, что судьи Верховного Суда РФ и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа под Вашим руководством обеспечат равные процессуальные возможности сторон, будут основывать выводы исключительно на исследованных доказательствах и нормах законодательства о банкротстве и примут законные, обоснованные и мотивированные судебные акты, защищающие интересы кредиторов, в том числе государства.

У.Н. Бавижев